

Зауваження до протоколу № 2  
засідання комісії з акредитації організацій колективного управління під  
головуванням заступника Міністра економічного розвитку і торгівлі України Ю. П.  
Бровченка від 30 липня 2019 року

**1. До пункту 1 порядку денного:**

Відповідно до п. 5 ст. 16 Закону України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» до участі у конкурсі на визначення акредитованої організації допускаються організації колективного управління, що серед іншого підтвердили «наявність матеріально-технічного та програмного забезпечення, необхідного для здійснення функцій колективного управління (комп'ютери, принтер, ксерокс, комп'ютерні програми, що дають змогу здійснювати ідентифікацію об'єктів авторського права і (або) суміжних прав та розподіл зібраної винагороди, облік та ідентифікацію правовласників, доступ до мережі Інтернет, телефон, телефон-факс, обладнані робочі місця тощо)».

У випадку збору та розподілу винагороди за кабельну ретрансляцію об'єктів авторського права і (або) суміжних прав, крім прав організацій мовлення щодо їхніх власних програм (передач) мовлення, акредитована організація колективного управління повинна мати достатню матеріально-технічну базу для моніторингу іноземних каналів мовлення, що ретранслюються в кабельних мережах України, ідентифікації в них об'єктів авторського права і суміжних прав, та розподілу винагороди. Станом на 2019 рік в Україні діє близько 600 провайдерів кабельних послуг, що ретранслюють більше 200 іноземних телеканалів. Відповідно, акредитована ОКУ, яка буде здійснювати збір та розподілу винагороди (роялті) за кабельну ретрансляцію об'єктів авторського права і (або) суміжних прав, повинна мати достатню матеріально-технічну базу, що дозволить здійснювати моніторинг та обробку щодо найменше 4800 годин контенту цілодобово. Для цього необхідне потужне обладнання для зберігання великих обсягів інформації та програмне забезпечення, здатне ці обсяги обробити. Жодна з чотирьох організацій колективного управління, які подали заяви за участь у конкурсі, не надали підтвердження наявності у них необхідного та достатнього комп'ютерного обладнання та програмного забезпечення.

Окрім цього п.5 статті 16 Закону України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» передбачає, ще один критерій для участі у конкурсі на визначення акредитованої організації колективного управління, а саме: наявність кваліфікованого персоналу з не менш як дворічним досвідом роботи у сфері авторського права чи суміжних прав, необхідним для виконання функцій організації колективного управління. Аналізуючи документи про персонал, які були подані організаціями колективного управління, можна прийти до висновку, що у них відсутня достатня кількість персоналу, який міг би забезпечити: належну обробку



великої кількості інформації щодо кабельної ретрансляції об'єктів авторського права і (або) суміжних прав, пошук та ідентифікацію правовласників та ефективний розподіл винагороди (роялті).

### **До пункту 2 порядку денного:**

Відповідно до п. 6 ст. 16 Закону України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» *«організація колективного управління може бути акредитована у відповідній сфері, якщо вона є репрезентативною, тобто:*

*має договори з істотною кількістю правовласників - резидентів України, які в порядку, передбаченому цим Законом, задекларували належні їм права на об'єкти авторського права і (або) суміжних прав (відповідно до категорії прав відповідної категорії правовласників, якими має намір управляти організація), які фактично використовуються в Україні;*

*має договори про представництво з аналогічними іноземними організаціями, договори з іноземними правовласниками (відповідно до категорії прав відповідної категорії правовласників, якими має намір управляти організація), які передбачають управління найбільшою кількістю належних правовласникам - нерезидентам України прав на об'єкти авторських і (або) суміжних прав, які фактично використовуються в Україні.*

*При визначенні репрезентативності організації колективного управління враховується кількісний показник використання в Україні відповідної категорії об'єктів авторського права і (або) суміжних прав за попередній календарний рік. Цей показник може визначатися, зокрема, частотою сповіщення наявних у каталозі організації об'єктів авторського права і (або) суміжних прав за відповідною категорією у національному теле- і радіоефірі з урахуванням територіальної категорії мовлення. Частота сповіщення визначається на підставі звітів телерадіоорганізацій про використання об'єктів авторського права і (або) суміжних прав за попередній календарний рік, поданих Установі». У свою чергу, п. 7 ст. 16 Закону України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» визначає, що до заяви про акредитацію організації колективного управління серед іншого додається «список правовласників, з якими організація уклала договори, із зазначенням належних їм прав на об'єкти авторського права і (або) суміжних прав у сфері, щодо якої подається заява».*

Комісії не було надано звітів телерадіоорганізацій про використання об'єктів авторського права і (або) суміжних прав за попередній календарний рік. Відповідно комісія не мала можливості встановити загальний обсяг використання об'єктів для подальшого визначення репрезентативності учасників конкурсу. Окрім того, в документах поданих ГО «УААСП» та ГС «КАМП» переважна більшість договорів з правовласниками не містили додатків з переліком прав, що передаються на управління цим організаціям колективного управління. Тому встановити реальну репрезентативність цих організацій комісія не мала змоги, що зумовлювало неможливість проведення конкурсу та визначення акредитованої організації колективного управління на базі поданих учасниками документів.

Системний аналіз документів поданих організаціями колективного управління з метою участі у конкурсі, свідчить що кожна з них представляє окрему категорію правовласників, що суперечить правовій суті Закону України «Про ефективне управління майновими

правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав», у тому числі, ст. 24, яка визначає, що кошти, зібрані за кабельну ретрансляцію об'єктів авторського права і (або) суміжних прав, розподіляються між різними категоріями правовласників: авторами, виконавцями, виробниками фонограм, відеогам чи їхніми спадкоємцями ( правонаступниками). Відсутність збалансованого представництва усіх категорій правовласників в межах акредитованої організації колективного управління в сфері кабельної ретрансляції об'єктів авторського права і (або) суміжних прав може бути причиною недотримання принципів, зафіксованих п. 2 ст. 5 Закону України «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав».

 / М'єсєєв Л. А. /